



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2019 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Dagmar Markovičové a Jaroslava Korouse

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem nám. [příjmení] [jméno] 44, adresa pro účely doručování U Pivovarské zahrady 420/10, 400 07 Ústí nad Labem,

je vinen, že

- I. v přesně nezjištěné době v létě v roce 2014 v Kladně, ve [anonymizováno] ulici [číslo], v obývacím pokoji společného bytu, po slovní rozepři přisedl k poškozené [jméno] [příjmení], ležící pod dekou na gauči, proti její vůli ji osahával po celém těle, včetně genitálií, čemuž se poškozená bránila nejen verbálně, ale také odstrkováním obviněného, čehož však obviněný nedbal, využil fyzické převahy, strhl z těla poškozené přikrývku, klekl si k ní, držel jednou rukou obě paže poškozené, aby se nemohla bránit, přes aktivní odpor poškozené jí stáhl krátké kalhoty a vykonal na ní soulož,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží,

- II. dne 26. 10. 2018 okolo 11:00 hodin, ve Slaném, okres Kladno, v ulici U Kasáren, vyhrožoval poškozené [jméno] [příjmení] zabitím, zlámáním rukou a nohou a zastrašoval ji, aby se bála vyjít z domu a sledoval, kudy jde, načež poškozenou [jméno] [příjmení] pronásledoval do ulice Cyrila Boudy, [anonymizováno] ulice a [příjmení] ulice, kde poškozené opět vyhrožoval zlámáním rukou a nohou, z čehož měla poškozená obavy, proto se později obrátila na policii,

tedy

- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
- III. dne 27. 10. 2018 okolo 01:45 hodin, z přesně nezjištěného místa vyhrožoval prostřednictvím facebookové komunikace poškozenému [jméno] [příjmení] zapálením, pokud se bude i nadále zajímat o jeho dcery,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul.

Tím spáchal

- ad 1) zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku
- ad 2) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,
- ad 3) přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené [jméno] [příjmení], narozené 13. 11. 1990, bytem Pálec 23, 273 71 Zlonice, okres Kladno, nemajetkovou újmu ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně z dlužné částky počínaje dnem 10. 5. 2019 do zaplacení.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupkyně, obžalovaný i zmocněnkyně poškozené vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo podat odvolání nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Kladno 12. září 2019

Mgr. Ladislava Lužanová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. září 2019.